

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц является актуальным для экономики любого государства. Даже при стабильной экономике и в отсутствие кризисных ситуаций в отдельных организациях может наступить банкротство. В условиях сложившегося мирового финансового кризиса перед всеми организациями стоит основная задача - сохранить свой бизнес и не допустить наступления несостоятельности (банкротства).

Проблемы регулирования правоотношений несостоятельности (банкротства) имеют многовековую историю, поскольку возникновение и развитие механизма признания лиц банкротами связаны с развитием товарных отношений, которые появились практически одновременно с возникновением государства.

Раскрытие экономической сущности и юридической природы несостоятельности (банкротства) имеет как большое теоретическое, так и важное практическое значение для определения основ и особенностей правоотношений института несостоятельности (банкротства). Без четкого выяснения того, что есть несостоятельность (банкротство), весьма затруднительно уяснить практическую проблему: какими критериями и показателями необходимо руководствоваться для признания неплатежеспособного должника несостоятельным (банкротом) по законодательству Российской Федерации.

Целью работы является исследование вопросов несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Рассматривая понятие несостоятельности (банкротства) в действующем законодательстве России, следует признать, что оно, с одной стороны, дано достаточно традиционно, а с другой - обладает определенной спецификой.

В современном российском законодательстве понятие несостоятельности (банкротства) закрепляется положениями Закона о несостоятельности 2002 г., где указывается, что несостоятельность (банкротство) есть признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2)[\[1\]](#).

Как видно из определения, законодатель ограничивается в данной норме лишь самым общим указанием на признаки несостоятельности, конкретное содержание которых раскрывается в других статьях Закона о несостоятельности 2002 г.

Так, гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества, а юридическое лицо - если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения.

Таким образом, в основе несостоятельности лежит положение, согласно которому участник имущественного оборота, не оплачивающий товары, услуги, работы, налоги и другие обязательные платежи в течение трех месяцев, считается неспособным исполнить свои обязательства перед кредиторами. Для того чтобы избежать несостоятельности (банкротства), должник должен либо погасить свои обязательства, либо представить суду доказательства необоснованности требований кредиторов.

В связи с рассматриваемой проблематикой принципиальным является вопрос о том, каковы критерии несостоятельности (банкротства).

В теории принято считать, что критерий - "это признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо"[\[2\]](#). По распространенному мнению, термин "критерий" употребляется в русском языке в смысле мерила суждения, оценки чего-либо. С учетом этого в литературе критерий несостоятельности рассматривается некоторыми авторами в качестве "мерила, с помощью которого проверяется степень несостоятельности должника"[\[3\]](#).

Все существующие на протяжении многих десятилетий в различных законодательствах подходы к определению несостоятельности должника можно свести к двум вариантам: в основе признания должника банкротом

предусматривается либо принцип его неплатежеспособности (исходя из анализа встречных денежных потоков), либо принцип неоплатности (исходя из соотношения активов и пассивов по балансу должника).

Следует отметить, что для российского права характерен подход с точки зрения критерия неоплатности. Так, Устав о несостоятельности 1832 г. давал следующее определение банкротства: "Торговой несостоятельностью признается, когда кто-то по торговле придет в такое положение дел, что не только не имеет наличных денег на удовлетворение долгов, но и есть признаки, по которым можно заключить, что всего имущества его для полного их удовлетворения будет недостаточно". Таким образом, для признания купца банкротом необходимо было подсчитать стоимость всего принадлежащего ему имущества (включая права требования, имущество, находящееся у третьих лиц, возможные поступления) и сравнить со стоимостью долгов. Все это крайне затрудняло и затягивало процедуру признания банкротства[4].

В конце XIX - начале XX в. в науке велась дискуссия о сущности критерия неоплатности и целесообразности его применения. В литературе высказывали свои мнения такие ученые, как Г.Ф. Шершеневич, Д.В. Туткевич, В. Садовский, А.А. Маттель, Н.А. Тур. Так, Д.В. Туткевич считал, что "торговец состоятелен, пока он пользуется кредитом, а кредитом он пользуется, пока исправно платит долги, следовательно, только при неплатеже долгов может речь идти о несостоятельности"[5]. Это мнение отталкивается от идей нецелесообразности принятия неоплатности, так как в принципе для участия в гражданском обороте неважно, каково соотношение между активами и пассивами, главное - чтобы хозяйствующий субъект выполнял свои обязательства.

Поскольку действовавший Устав о несостоятельности принимал критерий неоплатности, многие ученые обосновывали мысль о необходимости реформы конкурсного права, одним из основных положений которой был переход к критерию неплатежеспособности. В конце 80-х годов XIX в. Н.А. Туром был составлен проект нового Устава о банкротстве, который не был принят.

По мнению Г.Ф. Шершеневича, неоплатность и неплатежеспособность не являются противоположными элементами, а тесно между собой взаимосвязаны. Неплатежеспособность - внешняя сторона неоплатности, т.е. неоплатность имеет две стороны: внутреннюю (превышение пассивов над активами) и внешнюю (прекращение (приостановление) выплат кредиторам). Следовательно, используя критерий неплатежеспособности, мы имеем дело с той же неоплатностью,

обнаруженной во внешней, яркой ее форме.

В работе Г.Ф. Шершеневича, переизданной в 2000 г., которая называется "Конкурсный процесс", сказано следующее: "Для наличности несостоятельности, открывающей конкурсный процесс, можно признать одно из двух начал: недостаточность имущества, т.е. установленное превышение актива над пассивом, или платежную неспособность, т.е. предполагаемое превышение актива над пассивом. В первом случае мы имеем дело с несомненной невозможностью удовлетворить полностью каждого кредитора, во втором - с неисправностью в исполнении обязательств, внушающей вероятность невозможности удовлетворить полностью всех кредиторов. В первом случае перед нами установленный факт, в другом случае - предположение"[\[6\]](#).

Г.Ф. Шершеневич указывал: "С первого взгляда момент недостаточности имущества представляется более целесообразным, потому что установление особого порядка распределения имущества между кредиторами вызывается невозможностью полного удовлетворения каждого из них в отдельности. Но недостаточность имущества как основание конкурсного производства не соответствует условиям экономического оборота"[\[7\]](#).

Удостоверение недостаточности имущества требует осуществить оценку его актива и проверку его пассива, что является крайне затруднительным на практике ввиду того, что при разбросанности имущества сложно собрать сведения о его существовании, а тем более о его ценности. С другой стороны, проверка пассива должника затрудняется невозможностью без содействия самих кредиторов определить величину долгов, лежащих на имуществе, особенно в больших торговых предприятиях.

Так, Г.Ф. Шершеневич отдавал предпочтение системе банкротства, ставившей в основание несостоятельности не недостаточность имущества, а неспособность должника к платежам. При этом под неплатежеспособностью предлагалось понимать положение должника, при котором он оказывается не в состоянии удовлетворить предъявленные к нему законные требования со стороны кредиторов. Такое состояние гораздо легче обнаруживается, нежели недостаточность имущества, которая скрывается во внутренних отношениях должника, тогда как неспособность должника к платежу выступает во внешних отношениях и легко определяется его кредиторами.

Необходимо заметить: зарубежные законодательства той поры (конец XIX в.) уже четко определились по вопросу о критериях несостоятельности: основанием торговой несостоятельности признавалась платежная неспособность должника. Главное различие между законодательствами, признававшими платежную неспособность в качестве основания торговой несостоятельности, состояло лишь в том, что некоторые из них подробно перечисляли внешние признаки неплатежеспособности (например, английское законодательство), тогда как другие предоставляли решение вопроса о неплатежеспособности должника всецело на усмотрение суда.

К сторонникам реформы российского законодательства о несостоятельности (банкротстве), имевшей место в 1997 - 1998 гг., можно отнести В.В. Витрянского. Его позицию по данному вопросу можно проследить в выступлении на российско-британском семинаре по вопросам банкротства. "Признаки банкротства, которыми оперировал ранее действовавший Закон 1992 года, не отвечали современным представлениям об имущественном обороте и требованиям, предъявляемым к его участникам. Мало того что должник длительный срок (свыше трех месяцев) не платил по долгам, что он в принципе был неспособен заплатить, - чтобы признать его банкротом, суд должен был проверить состав и стоимость его имущества, оценить структуру его баланса с точки зрения степени ликвидности его активов. И только в том случае, когда кредиторская задолженность превышала балансовую стоимость всех активов, такой должник мог быть признан банкротом. Такой подход допускал, что участниками имущественного оборота могут являться лица (организации и предприниматели), которые неспособны оплачивать получаемые ими товары, работы и услуги и в силу этого делали неплатежеспособными своих контрагентов по договорам. Работал "принцип домино", что, конечно же, стимулировало кризис неплатежей, господствующий над российской экономикой. С другой стороны, создавались условия, когда более-менее юридически грамотные руководители коммерческих организаций, не опасаясь банкротства, могли длительное время, не расплачиваясь по обязательствам, использовать предназначенные для этих целей денежные суммы в качестве собственных оборотных средств, лишь бы общая сумма кредиторской задолженности не превысила стоимость активов этой организации. Очевидно, что действовавшие легальные признаки банкротства защищали недобросовестных должников и тем самым разрушали принципы имущественного оборота"[\[8\]](#).

К сторонникам критерия неплатежеспособности можно отнести М.В. Телюкину, которая обращает внимание на крайне неудачную формулировку нормы

"Несостоятельность - это неспособность должника удовлетворять требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом". В качестве аргументов она приводит следующее: "Во-первых, очевидно, что требования по уплате обязательных платежей не могут "включаться" в требования по оплате товаров (работ, услуг), так как речь идет о совершенно разных требованиях - по исполнению публично-правовых обязанностей и частноправовых обязательств. Во-вторых, использование в данном контексте термина "обеспечить", имеющего в гражданском праве самостоятельное значение, является нецелесообразным. В-третьих, под данную формулировку не подпадают многие требования, не связанные с оплатой товаров (работ, услуг)"[\[9\]](#).

По мнению А. Ерофеева, "введение критерия финансовых потоков, а не балансового теста является одним из важных достижений"[\[10\]](#).

Можно выделить как положительные, так и отрицательные последствия критерии неплатежеспособности. Так, положительным последствием является, во-первых, то, что в соответствии с ним пресечь деятельность неплатежеспособного должника очень просто, поскольку при этом не надо осуществлять сложные подсчеты и сравнения стоимости имущества и обязательств; во-вторых, дисциплинирующий фактор (исполнять обязательства может побудить угроза банкротства). Все это способствует защите интересов кредиторов, так как повышает вероятность удовлетворения требований в рамках конкурсного процесса.

Отрицательными последствиями этого критерия являются, во-первых, вероятность возбуждения конкурсного процесса против вполне состоятельных должников (что ведет к лишним потерям времени и средств как у должника, так и у кредиторов); во-вторых, возможность злоупотреблений со стороны кредиторов, желающих навредить должнику (поскольку сам факт возбуждения конкурсного процесса может весьма отрицательно сказаться на имидже должника и стоимости его имущества); в-третьих, может сложиться ситуация, когда должник может усугубить положение свое и кредиторов тем, что в целях получения средств идет на рискованные операции, берет кредиты под значительные проценты, т.е. любым способом пытается оплатить предъявляемые требования, не думая о последствиях. При этом в более выгодном положении окажутся более активные либо более осведомленные кредиторы, что несправедливо по отношению к остальным.

Положительные последствия неоплатности состоят в следующем: признавая должника банкротом, с высокой степенью вероятности можно сказать, что он действительно не способен участвовать в гражданско-правовых отношениях, поскольку его баланс находится в неудовлетворительном состоянии.

Отрицательные последствия критерия неоплатности более объемны и значительны. Во-первых, его принятие означает необходимость сложных бухгалтерских подсчетов и возложение на суд не свойственных ему функций анализа финансовых документов. Во-вторых, должник, имеющий значительные долги и превышающую их стоимость имущества, может не расплачиваться по долгам, не опасаясь признания его банкротом. Анализируя негативные моменты критерия неоплатности, А. Ерофеев приходит к выводам, в соответствии с которыми "в случае применения балансового критерия несостоятельности неминуемо возникает задержка между подачей заявления и началом процедур несостоятельности, что ведет к неопределенности, возможному захвату активов кредиторами и, скорее всего, к дальнейшему ухудшению финансового состояния должника"; применение балансового критерия вследствие отсутствия у кредиторов необходимой информации затрудняет их доступ к процедурам банкротства; балансовая стоимость активов часто не отражает реальной ситуации - "явные банкроты могут казаться платежеспособными, если смотреть только на их баланс. Это особенно справедливо в России в силу недостатков стандартов финансовой отчетности, в частности, таких как отсутствие во многих случаях переоценки активов либо переоценки основных средств по установленным коэффициентам безотносительно к рыночной стоимости"[\[11\]](#). Кроме того, критерий неоплатности в принципе применим не во всех ситуациях. Так, сложно говорить о его применении к субъектам, у которых в силу самой специфики деятельности пассивы превышают активы. Об этом очень хорошо сказал в начале XX в. А.Н. Трайнин: "Спора нет, было бы значительно прочнее и лучше, если бы все предприятия владели бы собственным капиталом. Но ради неосуществимого лучшего нельзя жертвовать настоящим; невозможно разрушить функционирующие предприятия на основании того лишь, что пассив превышает актив"[\[12\]](#).

В литературе высказываются мнения о необходимости изменения признаков, в частности, об увеличении срока, минимального размера задолженности. И это обосновывается тем, что в настоящее время большинство крупных предприятий подпадает под действующую систему признаков банкротства, что является нелогичным.

В.В. Витрянский отмечает: установление величины долга и срока его неуплаты имело целью упорядочить рынок, повысить уровень договорной дисциплины. Однако данным целям не суждено было реализоваться, так как это зависит от уровня имущественного оборота, а в условиях специфичного российского рынка неисполнение должником своего обязательства в течение трех месяцев не воспринимается как нечто недопустимое, свидетельствующее о несостоятельности должника. Напротив, такое явление считается обычным - "таковы условия отечественного рынка, таков уровень правосознания предпринимателей"; поэтому "оптимальными внешними признаками несостоятельности, по-видимому, могли бы служить шестимесячная просрочка исполнения денежного обязательства или обязанности по уплате налогов и иных обязательных платежей, а также их сумма, составляющая тысячекратную величину установленного законом минимального размера оплаты труда"[\[13\]](#).

Использование принципа неплатежеспособности более разумно в условиях российской экономики. Главным утверждением сторонников критерия неоплатности является то, что принцип неплатежеспособности способствует различным злоупотреблениям и позволяет довести до банкротства практически любое предприятие. Поэтому хочется отметить такой момент: действительные причины проблемы необоснованных, а также "искусственных" банкротств заключались отнюдь не в либеральных критериях и внешних признаках несостоятельности, а в действовавших тогда законоположениях, допускавших чисто механическое возбуждение дела о банкротстве, за которым следовало обязательное введение первой процедуры банкротства - наблюдения по непроверенному (с точки зрения законности и обоснованности) заявлению кредитора.

В последнее десятилетие в нашей стране активно развивается гражданское законодательство. Принимается множество законов, регулирующих различные сферы общественной жизни. Совершенствуется и институт несостоятельности. Однако результат всех преобразований в данной области еще далек от идеального. Институт несостоятельности по-прежнему остается самым слабым звеном нашего гражданского законодательства. Безусловно, произошло существенное развитие института банкротства, Закон 2008 г. внес много положительных изменений в регулирование различных аспектов несостоятельности.

Но необходимо констатировать следующее: рост количества дел о банкротстве, который наблюдается в последние годы, все-таки не прекратился. Так, соотношение количества организаций, признанных банкротами, и организаций, чья

платежеспособность была восстановлена, говорит о крайне низкой эффективности оздоровительных процедур.

В связи с тем что одной из задач законодательства о банкротстве является восстановление финансовой устойчивости, платежеспособности предприятий, оказавшихся в сложном положении, но в принципе жизнеспособных, потенциально перспективных, остается выработать механизм применения новых норм, чтобы закон работал. Остается надеяться, что его недостатки, которые не были устранены, арбитражная практика выявит, а законодатель в дальнейшем устранил.

Таким образом, государственное воздействие на процесс банкротства должно быть экономически целесообразным и взвешенным, а главное - максимально учитывать интересы кредиторов и должника.

2. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Участники имущественного оборота, как правило, действуют самостоятельно, на свой риск и отвечают за исполнение своих обязательств принадлежащим им имуществом. Это правило действительно для всех сфер оборота, но особенно для того сегмента, который определяется как предпринимательская деятельность.

Во все времена существования имущественных отношений ряд их участников по разным - объективным и субъективным - причинам периодически и в немалом количестве "выпадают из обоймы". Иными словами, прекращают исполнение обязательств и обязанностей, что немедленно сказывается и на их благосостоянии, и на финансовом положении их кредиторов. После возникновения такого рода ситуации (в экономическом обиходе декларируемой как банкротство) начинается конкуренция между должником и кредиторами, между кредиторами, целями которой является: для должника - сохранение остатков имущества, для кредиторов - получение преимуществ в получении того имущества должника, которое позволяет хотя бы в части покрыть возникшие из-за неплатежей убытки.

Вполне естественное стремление участников оборота к сохранению себя в качестве таковых и к минимизации убытков без надлежащей правовой регламентации влечет хаос, создает реальные предпосылки для коллапса экономических отношений на любом уровне. В целях избежать все это "необходимо установить известный порядок возможно более равного и справедливого

распределения имущества должника между всеми его кредиторами. Такой порядок будет служить не только интересам кредиторов, но нередко и самого должника. Довольно часто наступает расстройство дел без всякой вины... по стечению несчастных обстоятельств, и этот порядок удовлетворения кредиторов освободит его от тяжести лежавших на нем долгов и даст возможность продолжать деятельность частного хозяйства"[\[14\]](#).

Именно как механизм решения проблем, возникающих при неплатежеспособности участника имущественного оборота, в ходе развития цивилизации создан и функционирует важнейший институт гражданского права - институт банкротства. Основной правовой целью банкротства как института права является упорядочение производства расчетов с кредиторами должника либо путем принудительной распродажи имущества, либо путем предоставления ему возможности восстановить платежеспособность (опять же для удовлетворения требования кредиторов).

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве под банкротством понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Акцент в нормативной формулировке понятия банкротства, сделанный на удостоверении денежной и в целом имущественной несостоятельности только через решение суда, связан с тем, что институт банкротства - это комплексный правовой институт. Ядром этого института является принципиальная возможность публичного (не путем распространения соответствующей информации или слухов), официального, исходящего от имени государства признания лица банкротом, предоставляемая нормами гражданского права, в частности комментируемой статьей. Оболочкой же этого ядра, определяющей порядок признания лица банкротом, являются нормы процессуального права.

Помимо введения в правовую реальность права на признание лица банкротом п. 1 ст. 65 ГК РФ [\[15\]](#) предусматривает в том числе конкурсноспособность юридических лиц, т.е. их способность быть признанными банкротами [\[16\]](#).

Основными участниками экономического (в широком смысле) оборота являются субъекты гражданско-правовых отношений - физические и юридические лица. Последние в большей степени (особенно те, кто занимается предпринимательской деятельностью) подвержены риску несостоятельности.

Вместе с тем особенности правовой формы юридических лиц, определяемой прежде всего целью их создания и функционирования, а также вещно-правовым отношением к находящемуся в их владении имуществу, предполагают и различное "отношение" таких лиц к институту банкротства. Иначе говоря, все юридические лица могут быть градированы и по такому признаку, как конкурсноспособность: от обладателей абсолютной способности быть признанными банкротами относительно конкурсноспособных до не обладающих такой способностью.

К обладающим абсолютной конкурсноспособностью - возможностью быть признанными банкротами по решению суда при наличии признаков несостоятельности - относятся все юридические лица - коммерческие организации, за исключением казенных.

Указанное свойство коммерческих организаций объяснимо: в соответствии с п. 1 ст. 50 ГК РФ коммерческие организации создаются исключительно для извлечения прибыли, т.е. для осуществления предпринимательской деятельности. Соответственно, деятельность, осуществляемая самостоятельно, в качестве потенциальных последствий влечет не только увеличение благосостояния, но и риск неисполнения обязательств и, как крайний вариант, несостоятельность.

Помимо коммерческих организаций, абсолютной конкурсноспособностью обладают и ряд некоммерческих организаций, как то: потребительский кооператив, некоммерческое партнерство, автономная некоммерческая организация, общественные организации (кроме политических партий). Все указанные организации вправе заниматься предпринимательской деятельностью (см., например, ст. 116 ГК; ст. ст. 8, 10 Закона о некоммерческих организациях), соответственно, они могут быть признаны банкротами в случае неисполнения своих обязательств или обязанностей.

Относительной конкурсноспособностью обладают два вида некоммерческих организаций - государственная корпорация и фонды. Относительность способности указанных юридических лиц быть признанными банкротами выражается в том, что они приобретают это свойство не в силу общего закона (ГК РФ, законов о банкротстве), а на основании специальных законов, предусматривающих создание конкретных государственных корпораций и фондов.

Связано это обстоятельство прежде всего с тем, что оба указанных вида юридических лиц создаются, как правило, для осуществления общественно полезных (публичных) функций - управления, социальных, культурных и т.п. (см.

ст. ст. 7, 7.1 Закона о некоммерческих организациях).

При этом комментируемая норма определяет два подхода к конкурсноспособности государственных корпораций и фондов.

Первый подход касается государственных корпораций. Заключается он в том, что закон презюмирует конкурсноспособность корпорации, но при условии, что об этом прямо указано в законе, предусматривающем ее создание. Ни один из действующих законов, предусматривающих создание конкретных государственных корпораций, не допускает такой возможности, мало того - они запрещают признавать корпорации банкротами (см., например, ст. 19 Федерального закона от 17 мая 2007 г. N 82-ФЗ "О банке развития", ст. 4 Федерального закона от 19 июля 2007 г. N 139-ФЗ "О Российской корпорации нанотехнологий", ст. 3 Федерального закона от 21 июля 2007 г. N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (несмотря на название, этот фонд является государственной корпорацией), ст. 2 Федерального закона от 30 октября 2007 г. N 238-ФЗ "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта", ст. 4 Федерального закона от 23 ноября 2007 г. N 270-ФЗ "О Государственной корпорации "Ростехнологии", ст. 3 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. N 317-ФЗ "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом").

Второй подход имеет запрещающий характер: фонды не могут быть признаны банкротами, если это не установлено законами, предусматривающими создание и деятельность таких фондов. В качестве примера фондов, обладающих конкурсноспособностью, можно привести негосударственные пенсионные фонды: в соответствии с п. 17 ст. 7.2 и п. 13 ст. 34.1 Федерального закона от 7 мая 1998 г. N 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах" они могут быть признаны банкротами[\[17\]](#).

Причины двух различных подходов к ограничению конкурсноспособности государственных корпораций и фондов законодатель не объяснил, можно лишь предположить, что к фондам у него в этом смысле более "лояльное" отношение.

И наконец, рассмотрим причины, по которым часть юридических лиц принципиально не могут быть признаны банкротами. К этой категории - абсолютно неконкурсноспособных - относятся: казенное предприятие, учреждение любого вида, политическая партия и религиозная организация.

Условно все четыре вида неконкурсноспособных юридических лиц можно подразделить на две группы по основаниям лишения законодателем их этого свойства.

Первую группу составляют казенные предприятия и учреждения. Объединяет эти два достаточно разноплановых вида юридических лиц отношение к принадлежащему им имуществу и механизм их гражданско-правовой ответственности. Оба юридических лица владеют имуществом на праве оперативного управления и отвечают по своим обязательствам исключительно денежными средствами, а при их недостаточности субсидиарную ответственность несет собственник имущества такого юридического лица (см. соответственно ст. ст. 115 и 120 ГК). Это - правовая причина лишения их возможности быть признанными банкротами. Фактической причиной является то, что они (особенно учреждения) создаются для выполнения специальных функций, например по управлению Российской Федерацией, ее субъектами и муниципальными образованиями, и признание их банкротами как обычных участников имущественного оборота может привести к невозполнимым не только экономическим, но и социальным, и политическим последствиям.

Ко второй группе относятся религиозные организации и политические партии. Религиозные организации создаются в целях удовлетворения духовных потребностей граждан, законодательное дозволение возможности их банкротства даже при наличии у них признаков несостоятельности (поскольку такие организации участвуют и в имущественном обороте) может привести к необратимым социально-культурным последствиям, а их имущество, имеющее в основном культовый характер, фактически необоротоспособно (сложно представить потенциальную возможность приобретения кем-либо с торгов культового сооружения с целью организации в нем богослужения по правилам другой религии, а приобретение такого здания с целью изменения его предназначения (такие факты неоднократно имели место в российской истории) можно охарактеризовать как достаточно аморальное явление).

Политическая партия как вид общественной организации выделена ГК не случайно: одной из основных целей политической партии является выдвижение кандидатов на выборах органов государственной власти и местного самоуправления (ст. 3 Закона о политических партиях). Соответственно, возможность признания партии банкротом, как и в предыдущем случае, может повлечь также необратимые, но в данном случае в основном политические последствия.

Второй абзац статьи 65 ГК РФ провозглашает по существу правовой принцип: ведь помимо упорядочивания процесса производства расчетов с кредиторами банкротство как институт гражданского права служит и другой цели - выведению из имущественного оборота несостоятельного участника. Для граждан процесс выведения заключается в освобождении их от долгов после производства расчетов с кредиторами за счет реализации их имущества. Единственным способом выведения из имущественного оборота юридических лиц при наличии у них признаков несостоятельности и невозможности осуществления расчетов со всеми кредиторами является их ликвидация путем признания банкротами. Даже возможность прекращения производства по делу о банкротстве в связи с производством юридическим лицом - должником, признанным арбитражным судом банкротом, предусмотренная ст. 125 Закона о банкротстве подтверждает этот принцип: не ликвидируется то лицо, признанное банкротом, которое восстановило свою платежеспособность (рассчиталось с кредиторами). Иными словами, юридическое лицо, признанное банкротом, во всех случаях должно быть ликвидировано, если не успеет до ликвидации освободиться от статуса несостоятельного.

Как указывалось выше, банкротство является комплексным правовым институтом: гражданское право, устанавливая право юридического лица на банкротство, подчеркивает единственный способ реализации такого права - судебный. Соответственно, сам механизм банкротства имеет по большей части процедурный (процессуальный) характер.

Именно процессуальными законами (или имеющими значительную процессуальную составляющую) регулируются признаки банкротства (основание признания должника банкротом), порядок введения и проведения процедур банкротства, в том числе ликвидационных, очередность удовлетворения требований кредиторов. К таким законам относится прежде всего Закон о банкротстве.

Основанием признания юридического лица банкротом является наличие у него признаков банкротства, установленное при рассмотрении арбитражным судом дела о банкротстве. Признаками банкротства в соответствии со ст. 3 названного Закона являются в совокупности неисполнение должником денежного обязательства и (или) неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев. При этом закон устанавливает, что при принятии и рассмотрении арбитражным судом заявления учитываются только те обязательства и обязанности, сумма требований по которым в части основного долга составляет не менее 100 тыс. рублей (п. 2 ст. 6 Закона).

Порядок ликвидации юридического лица - банкрота представляет собой достаточно сложный и длительный процесс. Ликвидация юридического лица, имеющего признаки несостоятельности, производится в следующем поэтапном порядке:

- 1) возбуждение арбитражным судом дела о банкротстве на основании поступившего в суд заявления самого должника, конкурсного кредитора (кредитора по гражданско-правовому, имеющему денежный характер обязательству), уполномоченного органа (лица, уполномоченного Российской Федерацией собирать обязательные платежи - налоги и сборы; уполномоченным органом в деле о банкротстве является Федеральная налоговая служба РФ и ее подразделения в субъектах и муниципальных образованиях);
- 2) введение арбитражным судом в отношении должника процедуры наблюдения. В ходе осуществления данной процедуры идет подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству путем проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Также одной из задач наблюдения является обеспечение сохранности имущества должника. Выполнение задач наблюдения возлагается помимо арбитражного суда на временного управляющего, назначаемого судом;
- 3) проведение судебного разбирательства и принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом;
- 4) открытие синхронно с принятием решения о признании должника банкротом процедуры конкурсного производства в отношении должника.

Конкурсное производство является основной ликвидационной процедурой при банкротстве. Иными словами, ликвидация юридического лица, признанного банкротом, производится не в том порядке, который установлен ст. ст. 61 - 64 ГК РФ, а путем осуществления конкурсного производства.

Основными задачами конкурсного производства, осуществляемого конкурсным управляющим, назначаемым арбитражным судом, под контролем суда и кредиторов, являются:

- выявление всех кредиторов должника, т.е. имеющих и денежные, и неденежные требования к должнику, и установление очередности удовлетворения их требований;

- формирование конкурсной массы - сосредоточение во владении должника (реально - конкурсного управляющего) имущества, принадлежащего юридическому лицу, признанному банкротом;

- реализация, как правило, путем продажи конкурсной массы;

- производство расчетов с кредиторами на справедливой и соразмерной основе;

5) исключение юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

Очередность удовлетворения требований кредиторов юридического лица - банкрота принципиально отличается от той очередности, которая установлена ст. 64 ГК РФ.

Так, достаточно большую часть кредиторов банкрота составляют кредиторы по так называемым текущим платежам (обязательствам и обязанностям, возникшим после обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом). Кроме того, в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим на осуществление этой процедуры расходуются достаточно значительные денежные средства. Все указанные платежи возмещаются за счет имущества должника вне очереди^[18].

При ликвидации юридического лица в общем порядке удовлетворение требований государства по обязательным платежам производится в преимущественном перед требованиями кредиторов по гражданско-правовым обязательствам порядке - в третьей очереди. При банкротстве закон обе эти категории лиц, которым банкрот должен, уравнивает, - они включаются в третью (последнюю) очередь, не имея никаких преимуществ друг перед другом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

При этом денежным обязательством является обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или)

иному предусмотренному Гражданским кодексом РФ, бюджетным законодательством РФ основании.

В законодательстве о несостоятельности (банкротстве) понятия "несостоятельность" и "банкротство" используются как синонимы, что нельзя признать удачным решением законодателя. Эти термины имеют различные значения и используются как в правовом, так и ином лексиконе (нравственном, политическом, бытовом и др.).

Возникшие в результате применения конкурсного процесса макро- и микроэкономические проблемы, связанные с сохранением бизнеса должника (соответственно, рабочих мест, экономической стабильности региона) либо ликвидацией должника (соответственно, выбытием из экономического оборота неэффективно работающих предприятий и пр.), не могут быть рассмотрены в качестве основной цели правового регулирования банкротства. Эти цели можно определить как производные (сопутствующие), которые ни в коем случае не должны нивелировать основную цель правового института банкротства. Иными словами, если удовлетворение требований кредиторов в максимальном объеме возможно с сохранением организации-должника путем восстановления его платежеспособности, то данная цель может быть задана, если нет - должна быть исключена, поскольку ее достижение вопреки основной цели лишает смысла сам конкурсный процесс.

Сегодня, в условиях экономического кризиса, многие должники - юридические лица находятся в экономическом положении, которое по формальным основаниям позволяет признать их фактически неплатежеспособными, несостоятельными или банкротами. Однако для юридического признания их таковыми правовых оснований нет, поскольку ни должником, ни кредиторами процедуры банкротства не возбуждаются.

Экономическое состояние юридического лица - фактического банкрота (фактическое банкротство) и стадии экономико-правового состояния должника в процедурах банкротства (юридическое банкротство) совпадают по экономической сущности.

Однако фактическое и юридическое банкротство не совпадают по своей юридической природе, в частности не совпадают по режимам правового регулирования отраслевых отношений.

Действующий ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не содержит норм, разграничивающих фактическое и юридическое банкротство. Поэтому законодательство не позволяет вне специальных процедур института несостоятельности (банкротства) ввести для оперативного восстановления платежеспособности и состоятельности должника - фактического банкрота охранительный режим регулирования отраслевых правоотношений.

Поэтому необходима принципиально иная концепция правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) юридического лица. Для устранения данного пробела законодательства, на наш взгляд. Необходимо принятие закона, регулирующего восстановление платежеспособности и состоятельности должника, в котором целесообразно урегулировать правоотношения по ликвидации неплатежеспособности и несостоятельности юридического лица на стадиях, предшествующих банкротству (вне судебных процедур или в рамках упрощенных судебных процедур). Представляется, что для ликвидации неплатежеспособности и несостоятельности должника нет необходимости вводить арбитражных управляющих, но необходимо ввести элементы охранительного режима.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Российская газета. № 209-210. 02.11.2002.
3. Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): Учеб.-практ. пособие. М., 2001.
4. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. М.; СПб., 2000.
5. Витрянский В.В. Понятие, признаки и критерии несостоятельности (банкротства): Материалы российско-британского семинара по вопросам банкротства // Вестник ВАС РФ. 2001. Приложение к № 3.
6. Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 / Е.В. Бадулина, К.П. Беляев, А.С. Васильев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. 524 с.

8. Ерофеев А. Критерии банкротства: мораторий и другие последствия начала процедур. Материалы Российско-британского семинара по вопросам банкротства // Вестник ВАС РФ. 2001. Приложение к № 3.
 9. Костоваров А. Банкротство ликвидируемого должника // Корпоративный юрист. 2009. N 11.
 10. Телюкина М.В. Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002.
 11. Трайнин А.Н. Несостоятельность и банкротство. СПб., 1913.
 12. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс (Серия "Классика российской цивилистики"). М.: Статут, 2000.
-
1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Российская газета. № 209-210. 02.11.2002. [↑](#)
 2. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. М.; СПб., 2000. С. 595. [↑](#)
 3. Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): Учеб.-практ. пособие. М., 2001. С. 27. [↑](#)
 4. Телюкина М.В. Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002. С. 104, 105. [↑](#)
 5. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс (Серия "Классика российской цивилистики"). М.: Статут, 2000. С. 105. [↑](#)
 6. Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 88. [↑](#)
 7. Там же. С. 89. [↑](#)
 8. Витрянский В.В. Понятие, признаки и критерии несостоятельности (банкротства): Материалы российско-британского семинара по вопросам банкротства // Вестник ВАС РФ. 2001. Приложение к № 3. С. 50. [↑](#)
 9. Телюкина М.В. Указ. соч. С. 108. [↑](#)

10. Ерофеев А. Критерии банкротства: мораторий и другие последствия начала процедур. Материалы Российско-британского семинара по вопросам банкротства // Вестник ВАС РФ. 2001. Приложение к № 3. С. 55. [↑](#)
11. Ерофеев А. Критерии банкротства: мораторий и другие последствия начала процедур. Материалы Российско-британского семинара по вопросам банкротства // Вестник ВАС РФ. 2001. Приложение к № 3. С. 54. [↑](#)
12. Трайнин А.Н. Несостоятельность и банкротство. СПб., 1913. С. 13. [↑](#)
13. Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3. С. 93. [↑](#)
14. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 87, 88. [↑](#)
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994. [↑](#)
16. Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М.: Норма, 2001. С. 51. [↑](#)
17. Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: постатейный комментарий к главе 4 / Е.В. Бадулина, К.П. Беляев, А.С. Васильев и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. 524 с. [↑](#)
18. Костоваров А. Банкротство ликвидируемого должника // Корпоративный юрист. 2009. N 11. С. 4 - 6. [↑](#)